

ABBONAMENTI

	Ann.	Sem.	Trim.
Per posta Italia e Colonie	L. 50 -	25.00 -	15.00 -
Per posta Estero	L. 100 -	50.00 -	30.00 -
Per posta Italia e Colonie	L. 50 -	25.00 -	15.00 -
Per posta Estero	L. 100 -	50.00 -	30.00 -

Barriere vaglia all'Amministratore della STAMPA
Via Davide Berioletti, N. 3 - Torino

Ogni numero Cent. 20
Numeri arretrati Cent. 92

Equivoco perdurante

La lettera da Parigi da noi ieri pubblicata — con l'esplicita avvertenza che essa esprimeva opinioni diverse dalle nostre — aveva il merito di formulare, con efficacia e chiarezza, il punto di vista centrale della politica francese, e, al tempo stesso, la ragione fondamentale del dissenso tra la Francia — o piuttosto tra i circoli dirigenti francesi — e, possiamo dire, il resto del mondo. Punto di vista e dissenso che si accentrano in un equivoco gravissimo — da noi illustrato ampiamente in un articolo dell'agosto scorso che, appunto, «l'equivoco» aveva per titolo — circa il concetto della sicurezza francese di fronte alla Germania. E', infatti, in nome di questa «sicurezza» che la politica francese — quella del Governo e del Parlamento, e più ancora quella del nazionalismo presente sull'una e sull'altro — domanda all'Europa e al mondo cose che questi ritenono di non poter concedere, e se rifiuta altre che questi credono, per la sicurezza comune, necessarie.

Bisogna dare alla Francia, come appunto riferisce quella lettera da Parigi, «garanzie serie» per la sua sicurezza di fronte alla Germania. Ora, domandavamo noi in agosto, e — poiché nessuno è stato capace nel frattempo di rispondere in maniera soddisfacente — ridomandiamo oggi: Di che sicurezza e di che garanzie intendono parlare in Francia? Una sicurezza e una garanzia completa uno Stato non può averla né rispetto di un altro Stato, né nei riguardi degli altri Stati, né nei riguardi degli altri popoli. La sicurezza di un Stato, come la sicurezza di un individuo, si realizza solo in un mondo di sicurezza comune. Di che sicurezza e di che garanzie intendono parlare in Francia? Una sicurezza e una garanzia completa uno Stato non può averla né rispetto di un altro Stato, né nei riguardi degli altri Stati, né nei riguardi degli altri popoli. La sicurezza di un Stato, come la sicurezza di un individuo, si realizza solo in un mondo di sicurezza comune.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Discussioni in Francia

sulla parte avuta dal Presidente della Repubblica nelle dimissioni di Briand

(Servizio speciale della «Stampa»)

Parigi, 18, notte.
I giornali di estrema sinistra, e anche qualche altro moderato, per il momento, in modo ancora discreto, una questione che potrebbe essere considerata l'opinione pubblica, e che si può dire che si sta a fare un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Il giorno di ieri, l'intervento del Presidente della Repubblica è stato legittimo dal punto di vista del diritto costituzionale, del buon funzionamento del regime parlamentare, e del principio di non interferenza della diplomazia francese su di una cosa che non ha nulla a che fare con la politica interna. Ma, in realtà, esso non fu che un atto di forza, e, come tale, non può essere considerato che un atto di forza.

Ora, questa garanzia di sicurezza per una o maggiore la politica francese, e i suoi interpreti, francesi o non, è chiaro che non possono domandarla decentemente all'Inghilterra, o agli Stati Uniti, o all'Italia. E infatti non la domandano: col loro di chi fa un gran sacrificio, di chi rinuncia, per maggioranza, a un suo diritto sacro: ma, insomma, non la domandano. Prendiamola alla rinfusa, domandiamola ovunque: che cosa intendono, in Francia, per sicurezza e per garanzia di fronte alla Germania? Evidentemente, intendono che sia assicurata alla Francia il mantenimento di una nella superiorità di fronte alla Germania, di tutta quella superiorità che essa attualmente possiede. Ed ecco perché quando l'Inghilterra offre il suo aiuto contro un'aggressione tedesca alla frontiera francese o belga, entra i prossimi dieci anni, i Francesi, invece di essersi soddisfatti e unirsi a un po' di gente, si sentono presi in giro ed offesi. A difendere la frontiera occidentale, nei prossimi dieci, o magari nei prossimi venti anni, bastano non grido. E per il futuro più lontano che occorre la garanzia? E la frontiera polacca, cecoslovacca, danese che deve essere garantita?

Ora, bisogna pur dire alto e chiaro — tanto più alto e tanto più chiaro in quanto troppi, in Italia, taccono o annuiscono — che simili pretese sono assurde, e negano il frutto di un completo smarrimento morale. La Francia ha ottenuto, colla vittoria procurata dal suo valore e dal concorso degli Alleati, colle stipulazioni dell'armistizio, con quelle del trattato di pace, un complesso di vantaggi e privilegi sulla Germania: l'aumentato e strategicamente migliorato territorio proprio, le molteplici mutilazioni di quello tedesco (con i conseguenti aumenti e riduzioni rispettive di popolazione); la formazione al confine della Germania di più Stati, anche abbastanza piccoli, necessariamente ostili a questa e indotti ad appoggiarsi sulla Francia; il rafforzamento del Belgio, e la sua liberazione dalla servitù internazionale della neutralità, che gli ha permesso di contrarre un'alleanza politica e militare colla Francia medesima; il danno tedesco, reale e radicale, nonostante le denegazioni del collaboratore militare di qualche foglio siderurgico; la densificazione della zona romana, fino a 50 chilometri ad est del Reno (demilitarizzazione perpetua, si badi, non solo per i 15 anni dell'occupazione); l'aumento notevolissimo della sua produzione di carbone; e la diminuzione di quello tedesco; il raddoppiamento della sua produzione di ferro; e la riduzione a un quarto di quella tedesca; le sottrazioni più avvenute, e quelle da avvenire per lunghi anni, di beni economici tedeschi — in specie e in natura — sotto forma di riparazioni. Noi non ricordiamo, nei tempi moderni, nessun altro trattato di pace che abbia talmente rafforzato il vincitore e indebolito il vinto come

questo di Versailles, a meno che non volessimo considerare quello imposto dalla Francia alla Prussia sotto Napoleone, e che infatti viene spesso rievocato dai politici francesi (magari per deplorare che non sia stato anche più brutale). Certo, nulla di neanche lontanamente simile impose, nel 1814 o 1815, la Santa Alleanza alla Francia, la quale uscì, dai venti anni di guerra d'essa aveva imposto all'Europa, indotta, e anzi in qualche punto arrotondata.

Ma quello che gli attuali politici francesi vorrebbero — non, crediamo, il vero popolo francese — sarebbe che questo enorme margine di superiorità sulla Germania (da loro stessi riconosciuto quando dicono che per dieci o venti anni di aiuto alla Francia non ha bisogno) rimanesse assicurato alla Francia in perpetuo: essi, come già dicemmo in quel nostro articolo dell'agosto scorso, vorrebbero immobilizzare la storia. La Germania dovrebbe rimanere in perpetuo impotente, incapace di una qualsiasi politica autonoma, circondata da tutte le parti, essa, inermi, da nemici armati fino ai denti, con la Ruhr, la linea del Reno, Mosca e Berlino completamente aperte all'invasione della Francia e dei suoi alleati. Non la garanzia temporanea per la sicurezza del territorio

Poincaré vorrebbe a Genova?

Il programma della Francia alla Conferenza e quello della Russia

(Servizio speciale della «Stampa»)

Parigi, 18, notte.
Il signor Poincaré si reccherà a Genova, afferma il «New York Herald», a condizione che Lloyd George e Bonomi si vadano. Come mai, dopo aver parlato di lui, il signor Viviani, Poincaré ha potuto cambiare di opinione — se è che gli attribuisce il «New York Herald» — è esatto? «L'Œuvre» lo spiega per il fatto del colloquio che il signor Poincaré ha avuto lunedì con lord Curzon, ministro degli Esteri britannico. D'altra parte Viviani, interrogato se fosse stato interpellato dal presidente del Consiglio circa il suo eventuale arrivo a Genova, ha dichiarato di non poter dare nessuna informazione su una cosa che ignorava completamente. Ad ogni modo, che la Francia sia rappresentata dal signor Poincaré e dal signor Viviani, cosa sarà presente alla conferenza, come a tutti gli altri convegni in cui si tratterà della pace del mondo.

«L'Œuvre» dice che il signor Poincaré a Genova servirà il «Rapport» — solleva in noi molte polemiche; ma si dimentica troppo che con un esame internazionale dei grandi problemi che dominano l'Europa non si risolve una politica nazionale. Come è stato chiaramente espresso nella recente dichiarazione del partito radicale, la Francia deve cercare tutti i mezzi che hanno per scopo di migliorare la situazione economica generale, senza per questo abbattere a nessuna delle sue rivendicazioni. Il paese che ha fatto la rivoluzione non deve tornare a rimpiangere degli altri paesi, si tratta di progresso sociale come quando si tratta di perfezionamento economico. Tutti i problemi che si agitano sono diventati questioni internazionali. Anche le ripercussioni non interessano soltanto la Francia, ma il mondo intero; poiché la loro stessa esecuzione avrebbe per conseguenza la durata di un massacro di cui tutti hanno sofferto anche troppo. Bisogna quindi che la Francia vada a Genova con la testa alta, con un programma francese, deciso a farlo trionfare, deciso a che la Francia sia ancora e sempre alla testa della rigenerazione del mondo.

I Sovieti già si preparano, secondo si apprende da un telegramma del «Petit Parisien», alla imminente conferenza, stabilendo in questi termini il programma della Russia: 1.°) pagamento dei debiti contratti dalla Russia; 2.°) compensi delle perdite subite dalla Russia per il fatto dell'intervento delle potenze straniere; 3.°) restituzione delle merci mercantili confiscate da Denikin, da Judenik e da Wrangel; 4.°) questione della Siberia Orientale; 5.°) questione economica della Russia; 6.°) relazioni economiche con gli altri paesi. Lo stesso giornale continua poi: «Lenin non farà parte della delegazione bolscevica, la quale sarebbe composta di Cicerin, di Trossel e di Lunacharski».

D'altra parte, secondo il «New York Herald», si ritiene in certi circoli americani che la mossa di Mac Cormick, concernente le inchieste sui bilanci militari europei, potrebbe spingere l'America a partecipare alla Conferenza di Genova, poiché gli Stati Uniti non possono ufficialmente accettare di non parte tale mossa e dell'altra dimostrare un sincero desiderio di aiutare i paesi europei. Tuttavia il generale americano rammenta che l'ambasciatore Harvey ha lasciato a Cannes l'idea che gli Stati Uniti vorrebbero partecipare alla Conferenza di Genova, poiché il suo programma non comprendeva la discussione dei debiti internazionali.

Il grande processo contro i comunisti in Romania

(Servizio speciale della «Stampa»)

Bucarest, 18, notte.

Notiziario italiano

Arresti di altri truffatori a Milano
Milano, 15. —
Le indagini circa le truffe commesse
dal mafioso Siorrelli, che aveva sotto
rappresentanza in via Larga, 104, ed in lo-
glio alle quali vennero arrestate anche i
gelli degli spedizionieri Francesco e del ma-
fioso Giordano, continuano. Oltre gli arresti
già eseguiti, il commissario è riuscito a
tracciare altri due appartandosi alla via
Cavour, il meccanico Umberto Donato
di Enrie, d'anni 35, che alloggiava all'Hotel
del Centro, in via Broletto, albergo che pos-
siede anche il Franzoni, o certo Angelo Ma-
ttoni fu, di anni 41, così che abitava al via-
Magenta, 75. Il primo si occupava di colli-
care la merce data dal Siorrelli in vendi-
ta in deposito, come già paragonato, da co-
loro che ricorrono a lui per acquistare la
merce, e il secondo era uno dei falsi acquirenti
sempre pronti a comprare ad un prezzo in-
feriore tale merce.

Dopo il mancato omicidio di Lombrati
Milano, 15. —
In seguito all'incidente avvenuto domer-
coledì scorso a Lombrati, il misfatto del
quali fu vittima il signor Giovanni Lombrati,
persone, che sono state deferite all'Autorità
giudiziaria per sospetta correttezza in ma-
nifesto omicidio in danno di alcuni fascisti.
Fra gli arrestati vi è anche un certo Ma-
ttoni, di nazionalità svizzera, di anni 25,
prelato del Circolo comunista « Di riavvi-
mento di Lombrati ».

La nevicata
ALESSANDRIA — L'abbondante nevica-
to dell'esasperante siccità, ha interrotto
circolazione dei tram a vapore della provin-
cia e di quelli elettrici interni e suburbani.
Anche i treni in partenza ed arrivo alle
stazioni subiscono ritardi enormi: pu-
dimo città e campagne circoscrisse si ha o-
lizia che la nevicata li stia abbondante.

Rom. 15, notte

I VOSTRI OCCHI

mano, puntini neri che ballano davanti
causato da una luce troppo viva, de-
picchiamenti o sensazione di grani
e, ecco qualcuno dei fenomeni che voi
gi certi della debolezza di vista, o
vi se volete conservare i vostri occhi.

“RIDAL”

inciapi vegetali, disinfetta, rian-
saete impurità, gli rende l'elasticità e il
salati dei due sessi, di tutte le età e di
“RIDAL”, hanno avuto sollievo e sono
e numerose attestazioni ricevute nei socie
i miopi e i presbiti ritrovano la vista
blefarite, il glaucoma sono guariti; la
degli occhi scompaiono: la cataratta, così

Roma, 14, luglio

DRIOOLINA

Stato dell'abbazia

DENTIFRICIA IDEALE

FLUORIOLOLA BERTELLI è
fresca, rinfrescante, e possiede
proprietà tonico - antisettiche.
FLUORIOLOLA (liquido) che ha
sempre superato ogni
altro noto dentifricio.

FLUORIOLOLA ITALIANA

Review, 18, note

la TORINO - Via Alferi, 9 (Palazzo proprio)
 da - Ancona - Bergamo - Brescia - Como -
 Livorno - Mantova - Massa Carrara - Milano
 sara - Porto Maurizio - Torino.

ei Conti al 31 Dicembre 1921

42 22404. — 57. 0

38	1. Capitale sociale - L. 1102/11	99.000.000,-
39	2. Fondo di riserva - L. 1102/11	250.000,-
40	3. Depositi e rimborsi in c/c	167.450.000,00
41	4. Corrispondenti c/c Banca	41.845.000,00
42	5. Crediti diversi	3.876.911,00
43	6. Crediti c/c per interessi	300.075,00
44	7. Assegni in circolazione	8.125.304,18
45	8. Crediti c/c	117.582,00
46	9. Conto riposi	1.339.279,10
47	10. Partite di giro - Conto di	15.124.400,-
48	11. Depositi titoli a garanzia	10.614.470,-
49	12. Depositi titoli a garanzia	21.240.811,00
50	13. Utile del corrente esercizio	1.468.777,15
51	14. Utile del corrente esercizio	2.304.914,00

52. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

53. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

54. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

55. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

56. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

57. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

58. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

59. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

60. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

61. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

62. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

63. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

64. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

65. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

66. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

67. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

68. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

69. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

70. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

71. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

72. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

73. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

74. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

75. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

76. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

77. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

78. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

79. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

80. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

81. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

82. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

83. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

84. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

85. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

86. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

87. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

88. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

89. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

90. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

91. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

92. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

93. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

94. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

95. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

96. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

97. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

98. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

99. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

100. Utile - L'Amministratore Delegato - 2.304.914,00

da ogni rivalenza che

Passività	
1. Capitale sociale	L. 15.500.000 azioni 1.100 L. 7.500.000 guim. 1.10-21
2. Fondo di Riserva	250.000 --
3. Depositi a ripara. in c/c	
Vincol. ad r/c titoli	167.000.000 95
4. Correnti in c/c Banche	

del Governo del re

7.36	6. Creditori - diversi	3.329.331	10
7.37	8. Creditori diversi per conto	20.273	85
7.38	7. Ammortamenti e svalutazioni		
	Circulanti	8.125.395	27
	Ordinari	117.325	21
	9. Rivalutazioni	1.328.279	10
	10. Rivalutazioni su titoli - Controvalore - A/R/S	17.501.800	-
	11 Depositi bancari e di cassa	10.818.452	-
	12 Titoli di credito	11.422.881	-
	13 UML del bilancio	1.668.777	13
	14	304.714.817	85
7.40	Totale - L'Amministratore Delegato: Carlo M.S.		
	MISCHI - 31 Capo-Contabile: MARTINELLI		

Quant. Traded	•	10,970,13
---------------	---	-----------

Passività	
1. Capitale sociale	L. 15.500.000 azioni 1.100 L. 7.500.000 guim. 1.10-21
2. Fondo di Riserva	250.000 --
3. Depositi a ripara. in c/c	
Vincol. ad r/c titoli	167.000.000 95
4. Correnti in c/c Banche	

	"	15,234.00
f. A. Karpis	"	19,611.45

7.36	6. Creditori - diversi	3.329.331	10
7.37	8. Creditori diversi per conto	20.273	85
7.38	7. Ammortamenti e svalutazioni		
	Circulanti	8.125.395	27
	Ordinari	117.325	21
	9. Rivalutazioni	1.328.279	10
	10. Rivalutazioni su titoli - Controvalore - A/R/S	17.501.800	-
	11 Depositi bancari e di cassa	10.818.452	-
	12 Titoli di credito	11.422.881	-
	13 UML del bilancio	1.668.777	13
	14	304.714.817	85
7.40	Totale - L'Amministratore Delegato: Carlo M.S.		
	MISCHI - 31 Capo-Contabile: MARTINELLI		

L'orefice innamorato e la rigattiera disdegnosa

Maria Garnero, una povera donna di 20 anni, abitante in Borgo Dora, possiede da poco tempo addosso un bellissimo anello di oro. Nel rione di S. Giovanni, tutti i bambini fanno il quattro per renderle servizio. Questo anello non se lo era guadagnato, dice lei, senza saperne il perché, ma ciò serviva a creare un'atmosfera di tranquillità in quella casa dove si trovava a vivere. Aveva detto: «Se non si trova un anello di oro, non si può vivere». E poi, dice lei, «non si può vivere senza un anello di oro».

Ma il vecchio era tenace nel non proporgli di vendere l'anello. E dopo di averlo, non aveva, offrì il primo anello d'oro, rubato da un piano che, secondo il suo giudizio, doveva condurre in porto. Per questo, quando il vecchio, che era un uomo di una certa età, si presentò a lei, ella non si mosse. Un pomeriggio, mentre la Garnero si trovava nel suo negozio, chiacchiando con due suoi conoscenti, il vecchio si avvicinò a lei e le disse:

«Senta, dove lei vuole vendere quel gioiello?», e lei, che era una donna di una certa età, rispose: «Non so, non so, non so». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «Non so, non so, non so». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «Non so, non so, non so».

«Ma lei non sa vendere?», e lei, che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no».

«Ma lei non sa vendere?», e lei, che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no».

«Ma lei non sa vendere?», e lei, che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no».

«Ma lei non sa vendere?», e lei, che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no».

«Ma lei non sa vendere?», e lei, che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no». E lei che era una donna di una certa età, rispose: «No, no, no».

Due gravissime coltellate ad un carrettiere

Lo strano racconto del ferito
La collana dei delitti si accresce di un nuovo, sanguinoso episodio. Un giovane, l'altro notte, è stato ferocemente coltellato a tre colpi nel petto e nella schiena da un carrettiere che, secondo le prime notizie, non si sa se sia stato ucciso o meno.

Il ferito, che si chiama Carlo, è stato trasportato all'ospedale. I medici non sono ancora riusciti a salvarlo. La polizia ha aperto un'indagine per scoprire chi ha commesso il delitto.

Il carrettiere, che si chiama Mario, è stato arrestato. Ha confessato di aver commesso il delitto. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto.

La polizia ha interrogato Mario. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto.

La polizia ha interrogato Mario. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto.

La polizia ha interrogato Mario. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto.

La polizia ha interrogato Mario. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto.

La polizia ha interrogato Mario. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto. Ha detto che non sa perché ha fatto quello che ha fatto.

Nessuna cura v'ha guarito?

La persona affetta da debilità delle membra, dall'eccessivo lavoro fisico o mentale, dagli affetti, dal vizio, dall'età, ecc., anche se ha fatto ogni cura, non si è mai guarita. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

MARIA JACOBINI

La persona affetta da debilità delle membra, dall'eccessivo lavoro fisico o mentale, dagli affetti, dal vizio, dall'età, ecc., anche se ha fatto ogni cura, non si è mai guarita. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue. La causa di questa debilità è una mancanza di sangue.

I TEATRI

"Puritani", in matto al Regio
L'ultima rappresentazione di abbonamento del "Puritani" è stata per tutti un successo. La commedia di Goldoni, messa in scena da G. G. G., ha ottenuto un grande successo.

Al Carignano
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

Al Filarmonico
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

Al Filarmonico
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

Al Filarmonico
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

Al Filarmonico
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

Al Filarmonico
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

Al Filarmonico
La Compagnia di Mario Nodding ha presentato la sua ultima novità, la commedia "Il figlio di un re". Ha ottenuto un grande successo.

